



РЕШЕНИЕ

№ 63

17.07.2014год.

гр. Ямбол

ВИМЕТО НА НАРОДА

Ямболският АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

На трети юли две хиляди и четиринадесета година
в открито съдебно заседание в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДИМИТРИНКА СТАМАТОВА

ЧЛЕНОВЕ: 1. ВЪЛКО ДРАГАНОВ

2. ВАНЯ БЯНОВА-НЕЙКОВА

Секретар: Ст. Панайотова

Прокурор: Ж. ИЛИЕВ

като разгледа докладваното от съдия В. Драганов административно
дело № 88 по описа за 2014г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.185 и сл. от Административно-
процесуалния кодекс.

Образувано е по жалба на Областен управител на област Ямбол
против Допълнение на Наредба № 7 за определяне и администрирането на
местните такси и цени на услуги на територията на Община Елхово,
прието с Решение № 384/34/1 по Протокол № 34 от 24.04.2014г. на
Общински съвет гр.Елхово.

С жалбата се иска отмяна на посоченото допълнение от наредбата
като се твърди, че при приемането му е допуснато нарушение на чл.26, ал.2
от ЗНА, тъй като не е спазена предвидената процедура за изменението на
този нормативен акт и е допуснато съществено нарушение на
административно производствените правила. На второ място се сочи, че
приетото допълнение противоречи и на материалния закон, тъй като със
същото се дава нова уредба на обществени отношения, регламентирани с
актове от по- висока степен

В съдебно заседание оспорващият своевременно и редовно призован
изпраща представител гл. юрисконсулт Попова, която поддържа жалбата и
моли същата да бъде уважена с присъждане на направените по делото
разноски.

Ответникът по делото ОБЩИНСКИ СЪВЕТ гр. Елхово -
своевременно и редовно призован не изпраща процесуален представител и
не взема становище по жалбата.



Представителят на Окръжна прокуратура –Ямбол застъпва становище за основателност на жалбата. Сочи, че оспореното допълнение на Наредба № 7 за определяне и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Елхово е прието при допуснато съществено нарушение на административно производствените правила изразяващо се в нарушаване на процедурата уредена в разпоредбата на чл. 26, ал.2 от ЗНА.

ЯАС, като взе предвид разпоредбата на чл. 168 от АПК и прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища прие за установена следната фактическа обстановка:

Наредба № 7 за определяне и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Елхово/Наредбата/ е приета от Общински съвет гр.Елхово с Решение по точка втора от дневния ред по Протокол № 39 от 05.03.2003 г., като след това многократно е изменяна и допълвана със съответните решения на ОбС, които са влезли в сила след публикуването им във вестник “Елховска дума”.

На 14.04.2014г. кметът на Община Елхово е внесъл в ОбС Елхово докладна записка с вх. № 1131 от същата дата/л.64/ съдържаща проекторешение за допълнение на Наредбата изразяващо се в следното:” 1. Създава се т.64 от Приложение 1 цени на услуги предоставяни от общината, които не са уредени с нормативни актове със следния текст: такса за депониране на битови отпадъци от физически и юридически лица на депо за неопасни отпадъци на общините Елхово и Болярово, с. Добрич, община Елхово за 2014г.” Исканото допълнение е мотивирано с разпоредбата на чл. 64 от ЗУО и чл.3, ал.1 от Наредба № 7 от 19.12.2013г. за реда и начина за изчисляване и определяне размера на обезпеченията и отчисленията, изисквани при депонирани на отпадъци. В докладната записка е посочено, че проекта на процесното допълнение на Наредбата/ съдържащ се в доклад с вх.№ 33-00-14/09.04.2014г./ е публикуван на интернет страницата на община Елхово на 09.04.2014г.

Направеното предложение е разгледано на заседание ОбС- Елхово проведено на 24.04.2014г. за което е съставен Протокол № 34. По точка първа от дневния ред е разгледана докладна записка с вх. № 1131/ 14.04.2014г. на кмета на Община Елхово. От изказването на председателя на постоянната комисия по общински бюджет и икономическа политика се установява, че комисията няма становище по предложението. След проведени продължителни дебати предложението е подложено на гласуване и със 10 гласа “за”, 5 гласа “против” и “въздържали се” 2 гласа, от общия брой на общинските съветници - 17, ОбС Елхово на основание чл. 22, ал.1, т.7 от ЗМСМА е взел следното Решение № 348/34/1: “ 1. Приема допълнение на Наредба № 7 за определяне и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Елхово, както следва: Създава т.64 от Приложение 1 цени на услуги предоставяни от

общината, които не са уредени с нормативни актове със следния текст: такса за депониране на битови отпадъци от физически и юридически лица на депо за неопасни отпадъци на общините Елхово и Болярово, с. Добрич, община Елхово за 2014г. – 0,084 лв/кг. II. На основание чл. 37, ал.3 и чл.39, ал.1, т.4 и ал.2 от ЗНА задължава председателя на ОБС- Елхово да публикува направените промени във вестник “Елховска дума след влизане на решението в сила”.

Със Заповед № АК11/0007 от 07.05.2014г. Областен управител на област Ямбол е върнал на ОБС-Елхово за повторно разглеждане Решение № 348/34/1 от 24.04.2014г., което не е сторено в законоустановения по чл.45, ал.7 от ЗМСМА срок.

При така изяснена фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално **допустима**, като подадена от надлежна страна с правен интерес от обжалването и в преклузивния срок. Разгледана по същество жалбата се явява **основателна** по следните съображения:

Предмет на осъществявания съдебен контрол е Допълнение на Наредба № 7 за определяне и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Елхово изразяващо се в създаване на т.64 от Приложение 1 цени на услуги предоставяни от общината, които не са уредени с нормативни актове с която е определена такса за депониране на битови отпадъци от физически и юридически лица на депо за неопасни отпадъци на общините Елхово и Болярово, с. Добрич, община Елхово за 2014г. в размер на 0,084 лв/кг.

На основание чл.196 от АПК във връзка с чл.168 от АПК и чл.142 от АПК съдът проверява законосъобразността на оспорения акт към момента на издаването му на всички основания по чл.146 от АПК, без да се ограничава само с тези посочени от оспорващите. За да е валиден административния акт е необходимо да е издаден от компетентен орган, в изискуемата форма, при спазване на административнопроизводствените правила, да не противоречи на материалноправните разпоредби и да съответства с целта на закона.

Съгласно чл.76 ал.3 от АПК във връзка с чл.8 от ЗНА всеки общински съвет може да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение. Поради това следва да се приеме, че приетото Допълнение на Наредба № 7 за определяне и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Елхово, е извършено от компетентен орган, в съответната форма и при изискванията се кворум за провеждане на заседание и мнозинство за вземане на решение. На заседанието на Общински съвет гр. Елхово, на което е гласувано процесното допълнение на Наредбата са присъствували всички 17 общински съветници, като в подкрепа на допълнението са гласували 10

общински съветници, т. е. налице е мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците, в съответствие с изискването на чл.27, ал.4 от ЗМСМА.

При приемането на оспореното допълнение на подзаконовия нормативен акт обаче са допуснати нарушения на административно-производствените правила, които по своя характер са съществени и обуславят неговата отмяна.

Съгласно чл.26, ал.2 от ЗНА преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта. Това изискване е императивно и е елемент от фактическия състав установен както за приемането на наредба, така и за изменение на същата и едва след изпълнение на това задължение проекта се внася за приемането му от компетентния орган.

По делото липсват каквито и да са доказателства от ответника да е изпълнил тази процедура. В конкретния случай в тежест на административния орган е да представи съответни доказателства, че предвидената в закона процедура е спазена и по-конкретно, че на заинтересованите лица е предоставена възможност в 14-дневен срок да направят предложения и да изразят становища по проекта за допълнение на Наредба № 7 за определяне и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Елхово. С Определение № 203/31.05.2014г./получено на 03.06.2014г./ съдът е указал изрично на ответника, че в негова тежест е да представи доказателства относно изпълнение на процедурата по чл.26, ал.2 от ЗНА при изготвяне и внасяне на проекта за допълнение на оспорената разпоредба от подзаконовия нормативен акт. Въпреки това до приключване на съдебното производство ОбС гр.Елхово не е представил доказателства в тази насока, поради което съдът приема, че е налице неизпълнение на посоченото законово изискване. Видно от материалите от административната преписка проекта за допълнението се съдържа в доклад с вх.№ 33-00-14/09.04.2014г./, който с оглед отразеното в докладна записка с вх. № 1131 на кмета на Община Елхово е публикуван на интернет страницата на община Елхово на 09.04.2014г. Самата докладна записка съдържаща предложението заедно с проекто-решение за допълнение на Наредбата е внесена за разглеждане в ОбС- Елхово на 14.04.2014г., т. е. преди изтичането на 14 дни от публикуването на проекта, в който срок заинтересованите лица са могли да изготвят предложения и да изразят становища по проекта.

С разпоредбата на чл. 26, ал. 2 от ЗНА се цели осигуряването на възможност на заинтересуваните лица да упражнят своето право на участие в производството по подготовката на актовете, засягащи законните

им интереси, а чрез публикуването и разгласяването на проекта на нормативен акт се реализират принципите за откритост и съгласуваност, визирани в чл. 26, ал. 1 ЗНА, като неизпълнението на това законово изискване е в нарушение и на основните принципи за законност, равенство и достъпност, публичност и прозрачност залегнали в чл.4, чл.8 и чл.12 от АПК. В тази връзка процедурата, уреждаща приемането на нормативния административен акт, е регламентирана императивно, за да се защити публичният интерес, поради което неспазването на 14-дневния срок е съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Нормата на чл.26, ал.2 от ЗНА следва да бъде тълкувана в съответствие и с разпоредбата на чл.77 от АПК, задължаваща компетентния орган да издаде нормативен акт, след като обсъди проекта заедно с направените становища, предложения и възражения. В този смисъл е и константната практика на ВАС изразена в множество съдебни актове.

С оглед допуснатото от ОбС гр.Елхово съществено нарушение на административнопроизводствените правила оспорената разпоредба от подзаконовия нормативен административен акт се явява незаконосъобразна, поради което следва да бъде отменена.

При този изход на делото на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК следва да бъде уважено своевременно заявеното искане на процесуалния представител на оспорващия гл. юрисконсулт Попова за присъждане на юрисконсултско възнаграждение за осъществена защита в съдебното производство пред настоящата инстанция. С Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения (обн., ДВ, бр. 28 от 28.03.2014 г.) текстът на чл. 8 от Наредба № 1 вече е изменен и съдържа изчерпателно изброяване на законите, по които е определен минимален размер на адвокатското възнаграждение за дела по тях без определяем материален интерес. Това изброяване обаче не изчерпва видовете административни дела без определяем интерес и процесният случай е от тази категория дела - той не попада в правилото на чл. 8, ал. 1 от Наредба № 1, защото е без определен материален интерес, но не попада и в правилото на чл. 8, ал. 2, защото делата по ЗМСМА не са включени в тази разпоредба. Поради това и по силата на § 1 от допълнителните разпоредби на Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, според който за непредвидените в тази наредба случаи възнаграждението се определя по аналогия, юрисконсултското възнаграждение следва да бъде определено в минималния размер от 300 лв. по чл. 7, ал. 1, т. 4 на наредбата - други неоченьяеми искове, което следва да бъде заплатено от ответника по делото.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 193, ал.1 от АПК, Ямболския административен съд

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Допълнение на Наредба № 7 за определяне и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Елхово, прието с Решение № 384/34/1 по Протокол № 34 от 24.04.2014г. на Общински съвет гр.Елхово.

ОСЪЖДА Общински съвет гр.Елхово да заплати на Областен управител на област Ямбол направените разноски по делото представляващи юрисконсултско възнаграждение в размер на 300/триста/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му.

След влизането му в сила решението да се обнародва, по начина по който е бил обнародван акта, съгласно чл.194 АПК.

Решението да се съобщи на страните по реда на чл. 138, ал.1 от АПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ:1.



2.



РЕШЕНИЕТО ВЛИЗА В СИЛА
6-08-2014
СЪДИЯ: _____

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

Секретар:

